

Анализ диагностической работы по функциональной грамотности (Естественно-научной грамотности) 6-ых классов

Дата проведения диагностики: 8 октября 2024 г.

Учитель: Мазырина Светлана Петровна

Количество выполнявших работу: 48 чел.

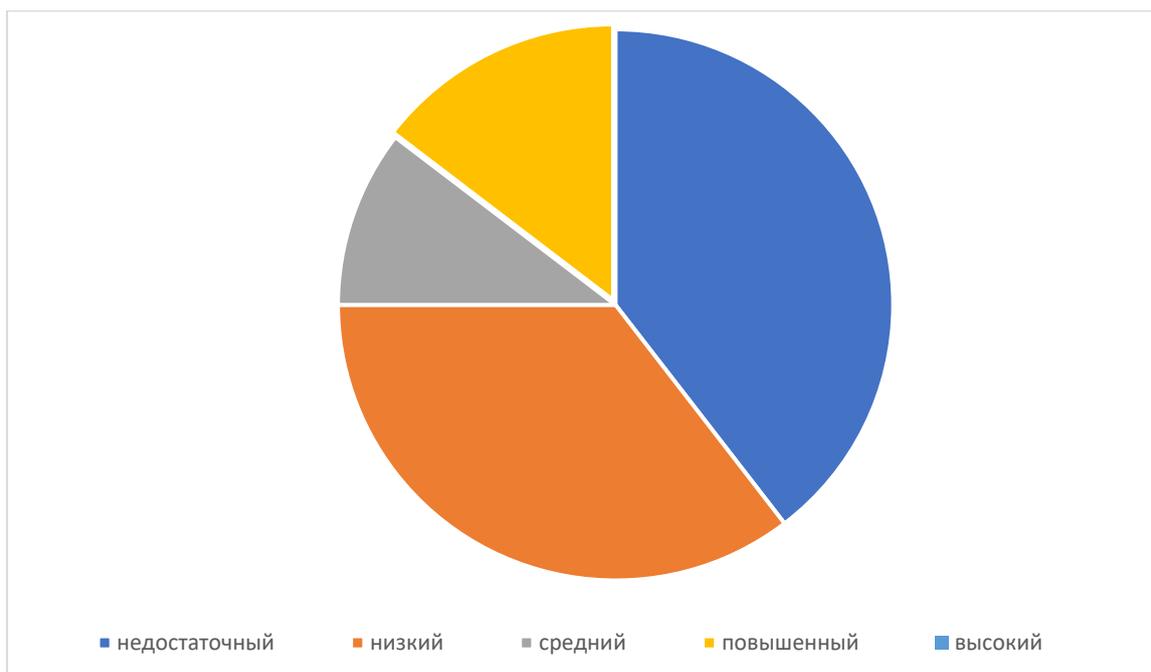
Цель диагностики: определение уровня сформированности компетенций естественно-научных, как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения.

Работу выполняли 48 человек, что составило 90,5 % всех учащихся.

Общая успешность выполнения заданий для оценки **естественно-научной грамотности** составила 24,9 % (учащиеся, справившиеся с диагностической работой на среднем и повышенном уровне).

Статистика выполнения диагностической работы по **естественно-научной грамотности**

Уровень	Количество учащихся (чел.) по каждому уровню	% По каждому уровню
Недостаточный	19	39,5%
Низкий	17	35,4%
Средний	5	10,4%
Повышенный	7	14,5%
Высокий	0	0%



% выполнения диагностической работы по заданиям
(кол-во учащихся, справившихся с заданиями)

№ задания	Кол-во справившихся (чел.)	% справившихся
1.	24	50%
2.	9	19%
3.	10	20,8%
4.	13	27 %
5.	25	52 %
6.	33	69%
7.	11	23%
8.	15	31%

Из таблицы видно, что самыми сложными для шестых классов стали задания: задания 2, задание 3, задание 7

Их решаемость варьируется от 19% до 23%.

Задание № 2, 19% показало несформированность умений выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки

Задание № 3, 20,8% выявило неумение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Задание № 7, 23% выявило неспособность анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Выводы:

Высокий и повышенный уровень сформированности ФГ показали 14,5% обучающихся 6 классов.

Средний уровень 10,4%.

Низкий и недостаточный уровни у 75% бти классников.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности показало несформированность умений выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, выявило неумение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, выявило неспособность анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

При выполнении заданий обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);

– так как формат заданий по направлению «Естественнонаучная грамотность» отличался от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий учащиеся столкнулись с трудностями, которые

свидетельствуют о недостаточной практико-ориентированности содержания естественнонаучного образования;

– причины не очень высоких результатов у большинства обучающихся 6 классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Мероприятия по устранению пробелов:

1. Включать в текущий контроль задания, которые вызвали наибольшие затруднения.
2. Использовать открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (6-х классов), размещенных на сайте ФИПИ.
3. В рамках преподавания предметов химии, биологии, физики увеличить долю заданий, направленных на развитие естественнонаучной грамотности.
4. Увеличить количество учебной информации практической направленности, включая неадаптированные тексты естественнонаучной направленности в качестве основы для самостоятельного поиска новых знаний,
5. Увеличить количество заданий, направленных на развитие умения объяснять различные явления с использованием языка наук о природе.

8.10.2024 г

Мазырина С.П, учитель биологии и химии